

Prot. n. 184/2013

**LAVORI DI COMPLETAMENTO DELLA RETE DI DISTRIBUZIONE DEL GAS
NATURALE NEL CENTRO URBANO DEL COMUNE DI AULETTA (SA) E DI
REALIZZAZIONE DEL FEEDER DI ADDUZIONE**

CIG 479254988A

(Procedura aperta)

VERBALE DI GARA N. 1

Seduta pubblica

Il giorno 31 gennaio 2013, alle ore 10.00, presso la Sala del Consiglio di Amministrazione del Gruppo Salerno Energia, sita alla Via S. Passaro n. 1 – Salerno, giusto atto di nomina del 30/01/2013, prot. n. 169/13/DT/ec, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di Gara nelle persone del dr. Maurizio De Chiara (Responsabile area gare ed accesso al servizio), Presidente, del dr. ing. Alfonso Orlando (Responsabile Area Progettazione e Costruzione reti ed impianti), Componente e della dr.ssa Gabriella Sparano (Ufficio Acquisti, Appalti e Contratti), Componente, per l'esame delle offerte relative alla procedura selettiva di cui in epigrafe, indetta con bando del 13/12/2012, prot. n. 2160.

Viene chiamata a svolgere le funzioni di segretario verbalizzante il componente dr.ssa Gabriella Sparano.

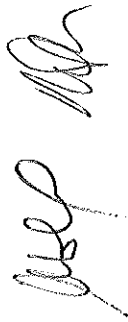
All'apertura delle operazioni è presente la sig.ra Alessandra Giordano, in rappresentanza della società concorrente Giordano rag. Attilio S.r.l., in virtù di delega allegata al presente verbale.

In via preliminare, il Presidente dà atto che, giusta comunicazione di trasmissione dell'Ufficio Protocollo del 31/01/2013, prot. n. 140, che si allega al presente verbale, sono pervenuti n. 28 plichi, secondo il seguente ordine di arrivo:

- 1) 21/01/2013, prot. n. 89: AFC Costruzioni S.r.l., Via Maria Ausiliatrice n. 9, 81030 Casapesenna (CE);
- 2) 21/01/2013, prot. n. 90: Sacco Vincenzo e Figli S.r.l., Via Mare Adriatico n. 9/B, 84098 Pontecagnano Faiano (SA);
- 3) 24/01/2013, prot. n. 110: Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C., Via Noce Tordigno n. 34, 85010 Gallicchio (PZ);
- 4) 25/01/2013, prot. n. 117: COGEPO S.r.l., Via Pietro Del Pezzo n. 44, 84128 Salerno;
- 5) 25/01/2013, prot. n. 118: Lupo Costruzioni Generali S.r.l., Via G. D'Aiutolo n. 19, 84096 Montecorvino Rovella (SA);
- 6) 25/01/2013, prot. n. 120: Impresa La Vecchia Attilio, Via Camerino n. 47, 84030 San Rufo (SA);
- 7) 25/01/2013, prot. n. 121: S2 Costruzioni S.r.l., Corso Italia n. 3, 84073 Sapri (SA);
- 8) 25/01/2013, prot. n. 122: Di Verniere Giuseppe, Viale delle Mimose n. 8, 84044 Albanella (SA);

- 9) 25/01/2013, prot. n. 123: **Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.**, Via C. Verre n. 72, 80026 Casoria (NA);
- 10) 25/01/2013, prot. n. 124: **Nuova Panelectric S.r.l.**, Via Lecce n. 1, 73048 Nardò (LE);
- 11) 25/01/2013, prot. n. 125: **Eredi Pepe Salvatore S.n.c.**, Via Leonardo Da Vinci n. 40, 85040 Sarconi (PZ);
- 12) 28/01/2013, prot. n. 127, ore 09.17: **CO.GE.G. S.r.l.**, Via Belvedere n. 66H, 84045 Altavilla Silentina (SA);
- 13) 28/01/2013, prot. n. 128, ore 09.32: **Impresa Edile e Stradale Lupo Dedalo**, Via Carpineto n. 20, 84096 Montecorvino Rovella (SA);
- 14) 28/01/2013, prot. n. 129, ore 09.40: **Idrostrade S.r.l.**, Via Fonte n. 295/A, 84069 Roccadaspide (SA);
- 15) 28/01/2013, prot. n. 130, ore 10.04: **Scaglione Costruzioni Generali S.r.l.**, Via Salitto n. 10, 84020 Colliano (SA);
- 16) 28/01/2013, prot. n. 131, ore 10.09: **Mario Della Puca**, Via Santa Caterina n. 10, 84024 Contursi Terme (SA);
- 17) 28/01/2013, prot. n. 132, ore 10.17: **Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri Domenico e C.**, Via Val d'Agri n. 163, 84030 Sanza (SA);
- 18) 28/01/2013, prot. n. 133, ore 10.26: **Costruzioni Lombardi S.r.l.**, Piazza Vittorio E. n. 50, 84078 Vallo della Lucania (SA);
- 19) 28/01/2013, prot. n. 135, ore 10.41: **SE.T.E. piccola soc. coop. a r.l.**, Via Olevano n. 63, 84091 Battipaglia (SA);
- 20) 28/01/2013, prot. n. 137, ore 10.47: **Avallone Costruzioni S.r.l.**, Via Provinciale per Galdo, Fraz. Quadrivio, 84020 Campagna (SA);
- 21) 28/01/2013, prot. n. 138, ore 10.50: **Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.**, Via Provinciale n. 33, 84022 Campagna (SA);
- 22) 28/01/2013, prot. n. 140, ore 10.55: **Gugliucciello Costruzioni S.r.l.**, Loc. Pagliarone Area PIP lotto n. 15, 84028 Serre (SA);
- 23) 28/01/2013, prot. n. 141, ore 11.28: **Giordano rag. Attilio S.r.l.**, Via Monticelli n. 9, 84131 Salerno;
- 24) 28/01/2013, prot. n. 142: **Berti Edilizia S.r.l.**, Via Cutinelli n. 32, 84081 Baronissi (SA);
- 25) 28/01/2013, prot. n. 144, ore 11.57: **Impresa Manna Oreste**, Via Vito Santimone n. 2, 84025 Eboli (SA);
- 26) 28/01/2013, prot. n. 145, ore 12.05: **Impresa Carucci Costruzioni S.r.l.**, Loc. Purriello, 4, 84021 Buccino (SA);
- 27) 28/01/2013, prot. n. 146, ore 12.09: **Euromoviter s.a.s. di Lupo Luigi e C.**, Via G. Grasso n. 27, 84031 Auletta (SA);
- 28) 28/01/2013, prot. n. 148, ore 12.28: **Filvit S.r.l.**, Via Italia n. 102, 84098 Pontecagnano Faiano (SA).

Ciò precisato, il Presidente, dopo aver elencato sommariamente gli adempimenti da compiere nella odierna seduta, dà inizio alle operazioni di apertura dei plichi, dopo averne verificato l'integrità, la regolarità e la conformità del confezionamento alle prescrizioni del bando, nonché la tempestività del recapito rispetto al termine tassativo fissato inizialmente per le ore 12.30 del 21/01/2013 e, successivamente, prorogato alle ore 12.30 del 28/01/2013 con atto del RUP del 07/01/2013, prot. n. 22.



Si comincia, pertanto, con l'apertura del **plico n. 1 (AFC Costruzioni S.r.l.)**, contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse confezionate conformemente a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, si procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente, ricorrendo all'istituto dell'avvalimento di cui all'art. 49 D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii., partecipa quale società ausiliata dalla società EL.AN. S.r.l., Via M. Mattei, n. 17, 82100 Benevento;
- b) le dichiarazioni e la documentazione prescritte dalla normativa per il valido ricorso all'avvalimento sono state prodotte;
- c) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta;
- d) il concorrente ha dichiarato di non voler ricorrere al subappalto;
- e) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal regolamento di gara sia per importo, sia per termini e condizioni;
- f) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

In ragione di quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando la documentazione prodotta dal concorrente conforme e completa, lo **ammette** alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

La Commissione, quindi, procede all'apertura del **plico n. 2 (Sacco Vincenzo e Figli S.r.l.)**, contenente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse confezionate conformemente a quanto prescritto dal bando di gara.

Aperta la Busta A, si procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta;
- c) il concorrente ha dichiarato di non voler ricorrere al subappalto;
- d) la garanzia provvisoria di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 risulta costituita per un ammontare inferiore rispetto a quanto prescritto dal citato articolo, che fissa l'importo della garanzia nella misura del 2% (ovvero dell'1%, in caso di possesso di certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9000) del prezzo complessivo delle opere indicato nel bando;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

Terminato l'esame della documentazione, la Commissione, in merito al rilievo di cui alla lett. sub d), ravvisa la causa della erronea determinazione dell'importo nella circostanza di non averlo parametrato all'importo complessivo delle opere da appaltare, ma al solo valore dei lavori da eseguire, al netto degli oneri per la sicurezza.



Ciò appurato, la Commissione, evidenzia che una cauzione provvisoria costituita per importo deficitario non può essere considerata regolare, ritiene, però, che, alla luce del principio di tassatività delle cause di esclusione, di cui all'art. 46, comma 1 bis, del Codice dei Contratti, la circostanza non determinando l'automatica esclusione dell'offerente dalla procedura, va considerata sanabile e, pertanto, delibera che la partecipazione del concorrente alle successive fasi di gara venga subordinata alla positiva valutazione di opportuni chiarimenti ed integrazioni che l'offerente deve rendere sul punto, a pena di esclusione, ai sensi del medesimo art. 46 del Codice dei Contratti.

Nel frattempo, alle ore 10.50, giunge il sig. Cipriano Diana, rappresentante legale della società concorrente AFC Costruzioni S.r.l., per assistere alle operazioni di gara.

La Commissione, pertanto, passa all'apertura del **plico n. 3 (Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C.)**, contenente a sua volta le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse giudicate conformi a quanto prescritto dal bando.

Viene aperta la Busta A e si procede alla verifica della documentazione in essa prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente rese da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando anche le lavorazioni che intende affidare a terzi a tale titolo;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal regolamento di gara sia per importo, sia per termini e condizioni;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

In ragione di quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando conforme e completa la documentazione prodotta dal concorrente, lo **ammette** alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

La Commissione, quindi, procede all'apertura del successivo **plico n. 4 (COGEPO S.r.l.)**, a sua volta contenente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione in essa contenuta e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente, ricorrendo all'istituto dell'avvalimento di cui all'art. 49 D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii., partecipa alla gara quale società ausiliata dal Consorzio Stabile Dinamico, Via Tommaso Cannizzaro, n. 209, 98123 Messina;
- b) le dichiarazioni e la documentazione prescritte dalla normativa vigente per il valido ricorso all'avvalimento sono state prodotte;
- c) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta;

- d) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, senza tuttavia specificare le lavorazioni che intende affidare a terzi;
- e) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006, costituita mediante polizza di importo deficitario rispetto alla misura prescritta dal citato articolo, risulta poi correttamente integrata da un'appendice allegata. La garanzia provvisoria prodotta risulta, pertanto, complessivamente conforme a quanto normativamente prescritto per importo, condizioni e termini;
- f) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

In ragione di quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando conforme e completa la documentazione prodotta dal concorrente, lo **ammette** alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa, evidenziando, in merito a quanto osservato alla lett. sub d), che la mancata dichiarazione, all'atto della presentazione dell'offerta, dei lavori da dare in subappalto, pur non essendo causa di esclusione, può rappresentare per il concorrente, in caso di successiva aggiudica, un impedimento a ricorrere a tale istituto contrattuale.

Alle ore 11.15, giunge il sig. Giovanni Scaglione, rappresentante legale della società concorrente Scaglione Costruzioni Generali S.r.l.; per assistere alle operazioni di gara.

Viene aperto, a questo punto, il **plico n. 5 (Lupo Costruzioni Generali S.r.l.)** contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse giudicate conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione in essa contenuta. Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, senza tuttavia indicare le relative lavorazioni;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal regolamento di gara sia per importo, sia per termini e condizioni;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

In ragione di quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando la documentazione prodotta dal concorrente conforme e completa, lo **ammette** alla fase successiva della apertura della busta B contenente l'Offerta organizzativa, replicando, in merito a quanto rilevato alla lett. sub c), le medesime osservazioni formulate per il concorrente n. 4 relativamente agli effetti della mancata dichiarazione, in sede di offerta, delle lavorazioni per le quali si intende ricorrere al subappalto.

Si procede, quindi, alla apertura del **plico n. 6 (Impresa La Vecchia Attilio)**, anch'esso contenente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), giudicate conformi a quanto prescritto nel bando.

Viene aperta la Busta A e se ne verifica la documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;

- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di non voler ricorrere al subappalto;
- d) la cauzione provvisoria, pur se connotata da patti e condizioni conformi a quanto normativamente prescritto in merito, risulta costituita per un importo inferiore a quello previsto, in quanto commisurato al solo valore dei lavori da eseguire, al netto degli oneri per la sicurezza;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

In ragione di quanto rilevato alla lett. sub d), pertanto, la Commissione, richiamando le motivazioni già espresse in sede di esame dell'istanza di partecipazione formulata dal concorrente n. 2, che presenta la medesima irregolarità, delibera di **conformarsi** alla decisione ivi assunta.

La Commissione, pertanto, procede nelle operazioni di gara con l'apertura del successivo **plico n. 7 (S2 Costruzioni S.r.l.)**, contenente a sua volta le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione verifica la documentazione in essa prodotta e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa ausiliata dalla società Eragon Consorzio Stabile S.c.a.r.l., Via Zoe Fontana n. 220, 00131 Roma, ex art. 49 D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii.;
- b) tutte le dichiarazioni e la documentazione prescritte dalla normativa per il valido ricorso all'avvalimento sono state prodotte. Si rileva, tuttavia, che nel contratto di avvalimento è stato riportato in maniera errata sia l'importo dell'appalto sia il nominativo della stazione appaltante;
- c) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta sia da parte dell'ausiliato sia da parte dell'ausiliario;
- d) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, senza tuttavia specificarne le lavorazioni;
- e) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006, pur prodotta con le clausole ed i termini di prescritti dal citato articolo, è stata erroneamente costituita per un importo inferiore, essendo stata calcolata su una base di computo che non tiene conto degli oneri per la sicurezza;
- f) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata, nella quale, tuttavia, è stato commesso un errore nella indicazione della partita IVA.

Terminato l'esame della documentazione, la Commissione delibera quanto segue:

- in merito al rilievo di cui alla lett. sub b), resta fermo che, per il principio di tassatività delle cause di esclusione sancito dal comma 1 bis dell'art. 46 del Codice dei Contratti, come recepito anche dalla giurisprudenza maggioritaria, le errate indicazioni del contratto di avvalimento non costituiscono causa legittimante l'esclusione, ma determinano una situazione regolarizzabile mediante richiesta di integrazione, ai sensi del comma 1 dello stesso art. 46;

9

- in merito al rilievo di cui alla lett. sub d), la Commissione, confermandone la inidoneità a determinare la esclusione dalla gara del concorrente, ne sottolinea, come per il concorrente n. 4, la valenza a determinare unicamente un impedimento futuro al ricorso al subappalto;
- in merito al rilievo di cui alla lett. sub e), la Commissione delibera di conformarsi alla decisione assunta per l'istanza presentata dal concorrente n. 2 che risulta affetta dalla medesima irregolarità;
- in merito al rilievo di cui alla lett. sub f), la Commissione ravvisa un mero errore formale, che non inficia in alcun modo la valida partecipazione del concorrente, che ha comunque adempiuto all'obbligo di contribuzione, versando l'importo corretto ed indicando altrettanto correttamente il codice CIG contrassegnante la gara.

La Commissione, pertanto, procede all'apertura del successivo **plico n. 8 (Di Verniere Giuseppe)**, contenente a sua volta le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse conformi a quanto prescritto dal bando di gara.

Aperta la Busta A, la Commissione verifica la documentazione posta al suo interno dal concorrente e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla certificazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, specificando anche le relative lavorazioni;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal suddetto articolo sia per importo, sia per termini e condizioni;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

In ragione di quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando la documentazione prodotta completa e conforme, **ammette** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

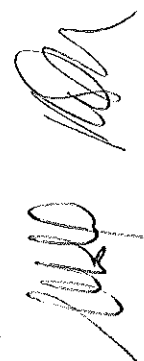
Si passa, pertanto, alla apertura del successivo **plico n. 9 (Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.)**, contenente a sua volta le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Viene aperta la Busta A e si verifica la documentazione in essa prodotta.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di non voler ricorrere al subappalto;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006, è stata costituita con le clausole ed i termini prescritti dal citato articolo, ma per un importo inferiore a quello dovuto;

5



e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

In ragione di quanto rilevato alla lett. sub d), la Commissione, richiamando le motivazioni già espresse in sede di esame dell'istanza di partecipazione formulata dal concorrente n. 2, che presenta la medesima irregolarità, delibera di **conformarsi** alla decisione ivi assunta.

La Commissione, quindi, procede alla apertura del **plico n. 10 (Nuova Panelectric S.r.l.)**, che regolarmente contiene le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto nel bando.

Aperta la Busta A, la Commissione verifica la documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando anche le lavorazioni che intende affidare a terzi;
- d) la cauzione provvisoria, pur se connotata da patti e condizioni conformi a quanto normativamente prescritto in merito, risulta costituita per un importo inferiore a quello previsto, in quanto commisurato al solo valore dei lavori da eseguire, al netto degli oneri per la sicurezza;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

Terminato l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, in ragione di quanto rilevato alla lett. sub d), la Commissione, richiamando le motivazioni già espresse in sede di esame dell'istanza di partecipazione formulata dal concorrente n. 2, che presenta la medesima irregolarità, delibera di **conformarsi** alla decisione ivi assunta.

A questo punto, la Commissione procede alla apertura del **plico n. 11 (Eredi Pepe Salvatore S.n.c.)**, contenente a sua volta le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse giudicate conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione verifica la documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, specificando anche le lavorazioni da affidare a terzi;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 è stata validamente prodotta con le clausole, i termini e l'importo prescritti dal regolamento di gara;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

Per quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando la documentazione prodotta completa e conforme, **ammette** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

Viene aperto, quindi, il successivo plico n. 12 (CO.GE.G. S.r.l.), anch'esso regolarmente contenente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), conformi a quanto prescritto dal bando di gara.

Aperta la Busta A, la Commissione verifica la documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente prodotte da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione presentata dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, senza però specificare le lavorazioni per le quali intende ricorrere al subappalto;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal regolamento di gara sia per importo, sia per termini e condizioni;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

Terminato l'esame della documentazione prodotta dal concorrente la Commissione, valutandola completa e conforme, **ammette** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa, replicando, in merito a quanto rilevato alla lett. sub c), le medesime osservazioni formulate per il concorrente n. 4 relativamente agli effetti della mancata dichiarazione, in sede di offerta, delle lavorazioni per le quali si intende ricorrere al subappalto.

A questo punto, la Commissione procede con l'apertura del plico n. 13 (Impresa Edile e Stradale **Lupo Dedalo**), contenente le richieste tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione verifica la documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalle dichiarazioni e certificazioni prodotte dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, senza però specificarne le lavorazioni;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 è stata validamente prodotta con le clausole, i termini e l'importo prescritti dal citato articolo;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

Per quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando la documentazione prodotta completa e conforme, **ammette** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa, replicando, in merito a quanto rilevato alla lett. sub c), le medesime

osservazioni formulate per il concorrente n. 4 relativamente agli effetti della mancata dichiarazione, in sede di offerta, delle lavorazioni per le quali si intende ricorrere al subappalto.

Viene aperto, pertanto, il successivo **plico n. 14 (Idrotrade S.r.l.)**, contenente a sua volta le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione verifica la documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, specificando le lavorazioni da affidare a terzi;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal regolamento di gara sia per importo, sia per termini e condizioni;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

In ragione di quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando la documentazione prodotta completa e conforme, **ammette** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

La Commissione, quindi, procede con l'apertura del **plico n. 15 (Scaglione Costruzioni Generali S.r.l.)**, regolarmente contenente le richieste tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Viene aperta, quindi, la Busta A e si procede alla verifica della documentazione in essa prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalle dichiarazioni rese dal concorrente. Si evidenzia, tuttavia, che sul Modulo A non è stata assolta la prescritta imposta di bollo;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando anche le lavorazioni per le quali intende ricorrere al subappalto;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal regolamento di gara sia per importo, sia per termini e condizioni;
- f) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

Esaurita la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, valutandola completa e conforme, delibera di **ammettere** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, rammentando alla S.A. di inoltrare apposita segnalazione al competente ufficio erariale per la regolarizzazione dell'imposta di bollo non assolta dal concorrente, come rilevato al punto sub b).

Si procede, quindi, all'apertura del **plico n. 16 (Mario Della Puca)**, contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando anche le lavorazioni che intende subappaltare;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal regolamento di gara sia per importo, sia per termini e condizioni;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

Esaurita la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, giudicandola completa e conforme, delibera di **ammettere** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

La Commissione, a questo punto, procede con l'apertura del **plico n. 17 (Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri Domenico e C.)**, regolarmente contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando di gara.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente espresse da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di non voler ricorrere al subappalto;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 del D. Lgs. n. 163/2006 è stata correttamente costituita mediante una polizza conforme per importo, clausole e termini a quanto prescritto dal citato articolo;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

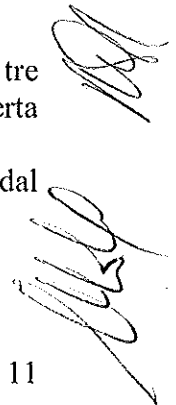
Esaurita la verifica della documentazione prodotta ed in ragione di quanto rilevato, la Commissione, pertanto, delibera di **ammettere** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

Viene aperto, quindi, il **plico n. 18 (Costruzioni Lombardi S.r.l.)**, anche esso contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;

5



- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente espresse da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicandone espressamente le lavorazioni;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 è stata correttamente costituita mediante una polizza conforme per importo, clausole e termini a quanto prescritto dal citato articolo;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

In ragione di quanto rilevato, pertanto, la Commissione, valutando la documentazione prodotta conforme e completa, delibera di **ammettere** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B.

La Commissione passa, quindi, all'esame del concorrente successivo, aprendo il **plico n. 19 (S.E.T.E. piccola soc. coop. a r.l.)**, a sua volta contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva quanto segue:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni rese secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando espressamente le lavorazioni da affidare a terzi;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 è stata correttamente costituita mediante una polizza conforme per importo, clausole e termini a quanto prescritto dal citato articolo;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

Concluso l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, la Commissione, valutandola conforme e completa, delibera di **ammettere** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

La Commissione passa, quindi, all'esame del concorrente successivo, con l'apertura del **plico n. 20 (Avallone Costruzioni S.r.l.)**, contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, così come individuati nelle dichiarazioni rese dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando espressamente le lavorazioni da affidare a terzi;

- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006, pur correttamente costituita per importo, clausole e termini, è viziata dall'erronea indicazione del beneficiario;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

Concluso l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, la Commissione, in merito a quanto rilevato al punto sub d), ritenendo che la fattispecie sia assimilabile a quella evidenziatasi per altri concorrenti relativamente alla costituzione della cauzione provvisoria per importo deficitario, delibera, per gli stessi motivi, di gravare l'ammissione del concorrente alla partecipazione alle successive fasi di gara alla positiva valutazione di opportuni chiarimenti ed integrazioni da produrre ai sensi del primo comma dell'art. 46 del D. Lgs. n. 163/2006.

La Commissione passa, quindi, all'esame del concorrente successivo, aprendo il **plico n. 21 (Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.)**, contenente le richieste tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse conformi a quanto prescritto nel bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva quanto segue:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente prodotte da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, così come individuati dalla documentazione presentata dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando espressamente le lavorazioni da affidare a terzi a tale titolo;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006, pur correttamente costituita per importo, clausole e termini, risulta tuttavia emessa a beneficio di soggetto giuridico diverso dalla stazione appaltante;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

Terminato l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, la Commissione, relativamente all'unico rilievo evidenziato alla lett. sub d), stabilisce di conformare la propria decisione al deliberato assunto per il concorrente che precede, la cui istanza presenta la medesima irregolarità.

Viene aperto, pertanto, il successivo **plico n. 22 (Gugliucciello Costruzioni S.r.l.)**, regolarmente contenente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, così come individuati in base alla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando espressamente le lavorazioni da affidare a terzi a tale titolo;

- d) la cauzione provvisoria, pur se connotata da patti e condizioni conformi a quanto normativamente prescritto in merito, risulta costituita per un importo inferiore a quello dovuto, in quanto commisurato al valore dei lavori da eseguire al netto degli oneri per la sicurezza;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

Esaurito l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, la Commissione, in merito al rilievo formulato alla lett. sub d), delibera di **conformarsi** alla decisione assunta per il concorrente n. 2, la cui istanza presenta la medesima irregolarità.

A questo punto, la Commissione passa all'esame del concorrente successivo ed apre il **plico n. 23 (Giordano rag. Attilio S.r.l.)** a sua volta contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anch'esse conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente e, dall'esame, rileva quanto segue:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come risultanti dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando espressamente le lavorazioni da affidare a terzi a tale titolo;
- d) la cauzione provvisoria, pur se connotata da patti e condizioni conformi a quanto normativamente prescritto in merito, risulta costituita per un importo inferiore a quello previsto, in quanto commisurato al valore dei lavori da eseguire al netto degli oneri per la sicurezza;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

In ragione di quanto rilevato al punto sub d), la Commissione, richiamando le motivazioni già espresse in sede di esame dell'istanza di partecipazione formulata dal concorrente n. 2, che presenta la medesima irregolarità, delibera di **conformarsi** alla decisione ivi assunta.

Si apre, quindi, il **plico n. 24 (Berti Edilizia S.r.l.)**, contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando di gara.

La Commissione apre la Busta A e procede alla verifica della documentazione in essa contenuta.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, così come individuati dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 25%, indicando espressamente le lavorazioni da affidare a terzi a tale titolo;
- d) la garanzia di cui all'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 è stata prodotta conformemente a quanto prescritto dal suddetto articolo per importo, clausole e termini;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto

pagamento allegata. Su di essa, tuttavia, la Commissione evidenzia che è stata riportata una Partita IVA diversa da quella del concorrente contribuente.

Terminato l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, la Commissione, giudicandola completa e conforme e considerando un mero errore formale quanto rilevato alla lett. sub e), non inficiante, pertanto, la regolarità dell'avvenuto versamento del contributo e, di conseguenza, la partecipazione alla gara, delibera di **ammettere** il concorrente alla fase successiva della apertura della busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

Viene aperto, a questo punto, il **plico n. 25 (Impresa Manna Oreste)**, contenente le tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, così come individuati dalla documentazione prodotta dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di non voler ricorrere al subappalto;
- d) la cauzione provvisoria, pur se connotata da patti e condizioni conformi a quanto normativamente prescritto in merito, risulta costituita per un importo inferiore a quello previsto, in quanto commisurato al solo valore dei lavori da eseguire, al netto degli oneri per la sicurezza;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento prodotta.

In ragione di quanto rilevato alla lett. sub d), pertanto, la Commissione, delibera, di **conformarsi** alla decisione assunta per il concorrente n. 2, la cui istanza presenta la medesima irregolarità.

La Commissione apre, quindi, il **plico n. 26 (Impresa Carucci Costruzioni)**, regolarmente contenente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto dal bando di gara.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente, dalla quale rileva quanto segue:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;
- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come individuati dalle dichiarazioni prodotte dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando le specifiche lavorazioni da affidare a terzi a tale titolo;
- d) la cauzione provvisoria, pur se connotata da patti e condizioni conformi a quanto normativamente prescritto in merito, risulta costituita per un importo inferiore a quello previsto, in quanto commisurato al solo valore dei lavori da eseguire, al netto degli oneri per la sicurezza;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

Concluso l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, la Commissione, in ragione di quanto rilevato alla let. sub d), delibera di **conformarsi** alla decisione assunta per il concorrente n. 2, la cui istanza presenta la medesima irregolarità.

Viene aperto, a questo, punto, il successivo **plico n. 27 (Euromoviter s.a.s. di Lupo Luigi e C.)**, che contiene regolarmente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse giudicate conformi a quanto prescritto dal bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa ausiliata della società Edil Cinque Cit S.r.l., Via Citarella n. 14, 84014 Nocera Inferiore (SA), ex art. 49 D. Lgs. n. 163/2006;
- b) le dichiarazioni e la documentazione normativamente prescritte per il valido ricorso all'avvalimento sono state prodotte. La Commissione, tuttavia, rileva che il termine di scadenza della verifica triennale dell'attestazione SOA prodotta ed offerta in avvalimento dalla società ausiliaria risulta già decorso dal 16/11/2012 e che, considerata la natura costitutiva della predetta verifica, la stessa non è in corso di validità;
- c) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come individuati dalle dichiarazioni prodotte sia dall'ausiliato, sia dall'ausiliario;
- d) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando espressamente le lavorazioni per le quali intende ricorrere al subappalto;
- e) la cauzione provvisoria, pur se connotata da patti e condizioni conformi a quanto normativamente prescritto in merito, risulta costituita per un importo inferiore a quello previsto, in quanto commisurato al solo valore dei lavori da eseguire, al netto degli oneri per la sicurezza;
- f) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

Terminato l'esame della documentazione prodotta dal concorrente, la Commissione delibera quanto segue:

- in ragione del rilievo formulato alla lett. sub b), la Commissione, in base al combinato disposto dell'art. 49 del D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii. e dell'art. 77 del D.P.R. n. 207/2010, delibera l'**esclusione** del concorrente, in quanto privo, sin dal momento della presentazione dell'offerta, di essenziali requisiti tecnico - economico - professionali.
- in merito al rilievo formulato alla lett. sub e), la Commissione lo ritiene completamente assorbito dal rilievo precedente.

La Commissione, a questo punto, procede alla apertura dell'ultimo plico pervenuto; il **plico n. 28 (Filvit S.r.l.)**, che contiene regolarmente le prescritte tre buste (Busta A Documentazione amministrativa, Busta B Offerta organizzativa e Busta C Offerta economica), anche esse conformi a quanto prescritto nel bando.

Aperta la Busta A, la Commissione procede alla verifica della documentazione prodotta dal concorrente.

Dall'esame, la Commissione rileva che:

- a) il concorrente ha dichiarato di partecipare alla selezione quale impresa singola;

- b) le dichiarazioni da rendere secondo i Moduli A e B allegati al bando sono state correttamente presentate da parte di tutti i soggetti a ciò obbligati, come individuati dalle dichiarazioni prodotte dal concorrente;
- c) il concorrente ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto nella misura del 30%, indicando, quali lavorazioni per le quali intende utilizzare il subappalto, tutte quelle appartenenti alla categ. OG6;
- d) la cauzione provvisoria, pur conforme alla normativa per l'importo, le clausole ed i termini di validità, risulta costituita a favore di soggetto giuridico diverso dalla stazione appaltante e riportante un codice CIG diverso da quello contrassegnate la gara in oggetto;
- e) il pagamento del contributo di € 35,00 a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici è stato effettuato con le modalità prescritte, come da attestazione di avvenuto pagamento allegata.

In ragione di quanto rilevato alla lett. sub. d), pertanto, la Commissione delibera di **conformarsi** alla decisione assunta per il concorrente n. 20, la cui istanza presenta la medesima irregolarità.

Alle ore 14.55, la Commissione, concluso l'esame della documentazione contenuta nella Busta A di tutte le imprese concorrenti, ne riepiloga gli esiti:

a) Concorrenti ammessi:

- 1) AFC Costruzioni S.r.l.;
- 2) Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C.;
- 3) COGEPO S.r.l.;
- 4) Lupo Costruzioni Generali S.r.l.;
- 5) Di Verniere Giuseppe;
- 6) Eredi Pepe Salvatore S.n.c.;
- 7) CO.GE.G. S.r.l.;
- 8) Impresa Edile e Stradale Lupo Dedalo;
- 9) Idrostrade S.r.l.;
- 10) Scaglione Costruzioni Generali S.r.l.;
- 11) Mario Della Puca;
- 12) Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri Domenico e C.;
- 13) Costruzioni Lombardi S.r.l.;
- 14) SE.T.E. piccola soc. coop. a r.l.;
- 15) Berti Edilizia S.r.l.

b) Concorrenti la cui ammissione viene gravata da integrazioni:

- 1) Sacco Vincenzo e Figli S.r.l.;
- 2) Impresa La Vecchia Attilio
- 3) S2 Costruzioni S.r.l.;
- 4) Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.;
- 5) Nuova Panelectric S.r.l.;
- 6) Costruzioni Avallone S.r.l.;
- 7) Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.;
- 8) Guglicciello Costruzioni S.r.l.;
- 9) Giordano rag. Attilio S.r.l.;
- 10) Impresa Manna Oreste;
- 11) Impresa Carucci Costruzioni;

12) Filvit S.r.l.

c) Concorrenti esclusi:

1) Euromoviter s.a.s. di Lupo Luigi e C.

All'esito del suddetto riepilogo, il delegato della società Giordano rag. Attilio S.r.l., sig.ra Alessandra Giordano, presenta osservazioni scritte, che si allegano al presente verbale, a sostegno della non escludibilità dei concorrenti che hanno presentato una cauzione provvisoria di importo inferiore a quello richiesto.

La Commissione ne prende atto.

Intanto, abbandonano la seduta il sig. Giovanni Scaglione, alle ore 15.00, ed il sig. Cipriano Diana, alle ore 15.39.

Alle ore 15.45, la Commissione conclude la riunione, rinviando ad una successiva seduta pubblica la decisione circa l'ammissione alla gara delle offerte presentate dai concorrenti di cui al precedente elenco contraddistinto dalla lettera b), ai quali verrà specificatamente richiesto di integrare e chiarire opportunamente la documentazione prodotta. In tale adunanza pubblica si procederà, inoltre, allo svolgimento delle successive operazioni di gara ed alla pubblicazione della graduatoria finale.

La Commissione, pertanto, incarica il segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale di gara al RUP per gli adempimenti di rito, incluse la convalida della esclusione e la conseguente comunicazione ex art. 79 D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii. al concorrente escluso.

La documentazione presentata dalle imprese viene custodita negli uffici della stazione appaltante.

Alle ore 15.49, la seduta è tolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

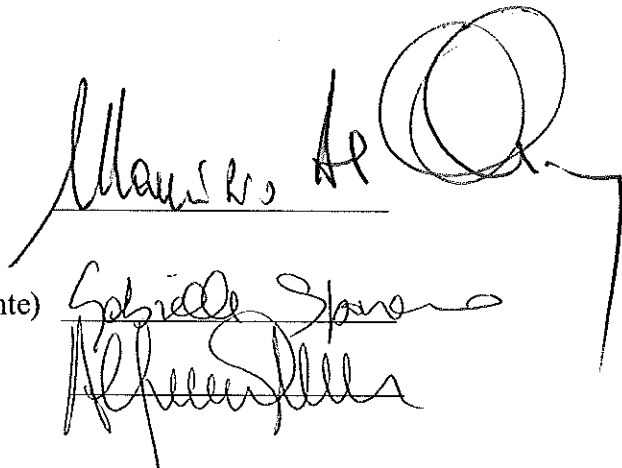
Il Presidente

dr. Maurizio De Chiara

I Componenti

dr.ssa Gabriella Sparano (segretario verbalizzante)

dr. ing. Alfonso Orlando



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is for the President, Maurizio De Chiara, and is accompanied by a large circular stamp. Below it are the signatures of the two members, Gabriella Sparano and Alfonso Orlando.