

Prot. n. 363/2013

**LAVORI DI COMPLETAMENTO DELLA RETE DI DISTRIBUZIONE DEL GAS  
NATURALE NEL CENTRO URBANO DEL COMUNE DI AULETTA (SA) E DI  
REALIZZAZIONE DEL FEEDER DI ADDUZIONE**

**CIG 479254988A**

**(Procedura aperta)**

**VERBALE DI GARA N. 2**

**Seduta pubblica**

Il giorno 27 febbraio 2013, alle ore 10.00, presso la Sala del Consiglio di Amministrazione di Salerno Energia Distribuzione S.p.A., sita alla Via S. Passaro n. 1 – Salerno, si è nuovamente riunita in seduta pubblica la Commissione di Gara nelle persone del dr. ing. Alfonso Orlando (Responsabile Area Progettazione e Costruzione reti ed impianti), del dr. Maurizio De Chiara (Responsabile area gare ed accesso al servizio) e della dr.ssa Gabriella Sparano (Ufficio Acquisti, Appalti e Contratti), per l'espletamento dei seguenti adempimenti:

- a) esame e valutazione della documentazione complementare prodotta dai concorrenti gravati dall'onere della integrazione nella precedente seduta pubblica del 31/01/2013, con conseguente ammissione/esclusione alla successiva fase di gara;
- b) apertura delle Buste B Offerta organizzativa di tutti i concorrenti ammessi, con assegnazione del relativo punteggio ed ammissione/esclusione alla successiva fase;
- c) apertura delle Buste C Offerta economica dei concorrenti ammessi, con assegnazione del relativo punteggio, formazione della graduatoria ed aggiudica provvisoria.

Presiede la seduta il dr. Maurizio De Chiara.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il componente dr.ssa Gabriella Sparano.

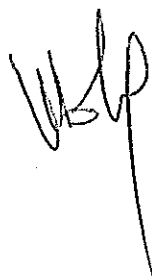
Alla seduta sono, altresì, presenti:

- 1) la sig.ra Alessandra Giordano, in rappresentanza della società concorrente Giordano rag. Attilio S.r.l., in virtù di delega allegata al presente verbale;
- 2) il sig. Cipriano Diana, rappresentante legale della società concorrente AFC Costruzioni S.r.l.

In via preliminare, il Presidente, richiamando il verbale della precedente seduta pubblica, rappresenta che i concorrenti gravati dall'onere della integrazione documentale sono i seguenti, schematicamente distinti in base alla tipologia di irregolarità rilevata:

**A) cauzione provvisoria di importo deficitario:**

- 1) Sacco Vincenzo & Figli S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 250/13/DT/AC;
- 2) Impresa La Vecchia Attilio, giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 251/13/DT/AC;



- 3) S2 Costruzioni S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 252/13/DT/AC;
- 4) Impresa Bene dr. Antonio S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 253/13/DT/AC;
- 5) Nuova Panelectric S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 254/13/DT/AC;
- 6) Gugliucciello Costruzioni S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 257/13/DT/AC;
- 7) Giordano rag. Attilio S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 258/13/DT/AC;
- 8) Impresa Manna Oreste, giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 259/13/DT/AC;
- 9) Impresa Carucci Costruzioni S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 260/13/DT/AC;

**B) cauzione provvisoria a favore di soggetto diverso dalla stazione appaltante:**

- 1) Avallone Costruzioni S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 255/13/DT/AC;
- 2) Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 256/13/DT/AC;
- 3) Filvit S.r.l., giusta richiesta di integrazione della Stazione Appaltante del 13/03/2013, prot. n. 261/13/DT/AC.

A tutti i suddetti concorrenti è stato fissato, quale termine perentorio a pena di esclusione per la produzione della richiesta documentazione complementare e dei chiarimenti, il giorno 26/02/2013, ore 12.30.

Ciò precisato, la Commissione prende atto della nota di trasmissione del 27/02/2013, prot. n. 283, con cui l'Ufficio Protocollo della società appaltante ha comunicato che i plichi pervenuti sono stati complessivamente n. 12, secondo il seguente ordine di arrivo:

- 1) 20/02/2013, prot. n. 296: Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.;
- 2) 20/02/2013, prot. n. 297: Avallone Costruzioni S.r.l.;
- 3) 20/02/2013, prot. n. 300: S2 Costruzioni S.r.l.;
- 4) 21/02/2013, prot. n. 307: Giordano rag. Attilio S.r.l.;
- 5) 21/02/2013, prot. n. 308: Sacco Vincenzo & Figli S.r.l.;
- 6) 21/02/2013, prot. n. 313: Gugliucciello Costruzioni S.r.l.;
- 7) 22/02/2013, prot. n. 318: Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.;
- 8) 22/02/2013, prot. n. 319: Impresa Manna Oreste;
- 9) 25/02/2013, prot. n. 349: Filvit S.r.l.;
- 10) 26/02/2013, prot. n. 355, ore 09.49: Impresa La Vecchia Attilio;
- 11) 26/02/2013, prot. n. 356, ore 10.50: Impresa Carucci Costruzioni S.r.l.;
- 12) 26/02/2013, prot. n. 357, ore 10.54: Giordano rag. Attilio S.r.l. (II plico).

La Commissione, dopo aver accertato che i suddetti plichi sono tutti pervenuti entro il termine perentorio su indicato ed in busta chiusa, ammette tutti i concorrenti alla verifica documentale.

Non ha fatto pervenire alcun plico, invece, il concorrente **Nuova Panelectric S.r.l.**, che viene, pertanto, escluso dalla gara, per la quale - con il mancato riscontro - ha dimostrato disinteresse.

La Commissione, pertanto, procede alla apertura dei plichi pervenuti, seguendone l'ordine di arrivo. Viene aperto, quindi, il plico del concorrente **Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.**, contenente un'appendice integrativa della cauzione provvisoria prodotta nella Busta A, valutata dalla Commissione di gara idonea ai fini della regolarizzazione della garanzia sotto il profilo dell'esatta denominazione del soggetto indicato quale beneficiario.

In ragione di quanto rilevato, la Commissione, pertanto, **ammette** il concorrente alla successiva fase dell'apertura della Busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

Viene aperto, quindi, il successivo plico prodotto dal concorrente **Avallone Costruzioni S.r.l.**, che, come per il concorrente precedente, contiene una appendice integrativa dell'originaria cauzione provvisoria a rettifica della errata indicazione del soggetto beneficiario indicato nella polizza contenuta nella Busta A. La Commissione, valutandola idonea a sanare la irregolarità precedentemente rilevata, **ammette** il concorrente alla fase dell'apertura della Busta B, contenente l'offerta organizzativa.


La Commissione, quindi, procede alla apertura del plico del concorrente **S2 Costruzioni S.r.l.**, contenente:

- 1) in merito al rilievo formulato per la irregolare costituzione della garanzia, un'appendice integrativa della cauzione provvisoria prodotta nella Busta A, con la corretta indicazione dell'importo garantito ai sensi dell'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii.;
- 2) in merito alle inesattezze riscontrate nel contratto di avvalimento stipulato con la società ausiliaria Eragon Consorzio Stabile S.c.a.r.l., il documento contrattuale di avvalimento riportante sia l'esatto importo dell'appalto sia il corretto nominativo della stazione appaltante.

Terminato l'esame della documentazione integrativa prodotta dal concorrente, la Commissione, ritenendola idonea a sanare le irregolarità riscontrate nella originaria documentazione amministrativa di cui alla Busta A, **ammette** il concorrente alla successiva fase dell'apertura della Busta B, contenente l'offerta organizzativa.

Si procede, a questo, punto, all'esame della documentazione prodotta dal successivo concorrente **Giordano rag. Attilio S.r.l.** che, nei due plichi consegnati, ha esibito:

- 1) in merito al rilievo formulato per la irregolare costituzione della garanzia provvisoria, un'appendice integrativa della cauzione provvisoria prodotta nella Busta A, con la esatta indicazione dell'importo garantito, ai sensi dell'art. 75 D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii.;
- 2) in merito alla eccepita avvenuta scadenza (in data 11/02/2013) del termine per la verifica triennale dell'attestato SOA prodotto, la documentazione comprovante l'attivazione della procedura di revisione dell'attestato SOA, consistente:
  - a) nella richiesta del concorrente del 15/01/2013 alla Società di attestazione Axsoa S.p.A. del contratto di revisione;



- b) nella successiva nota di riscontro dell'Organismo del 06/02/2013 prot. n. 1546/13/19138/sgt., con cui si trasmette il contratto di revisione;
- c) nella nota del 22/02/2013, prot. n. 2180/13/19138/sgt, con cui la società di attestazione conferma la sussistenza dell'incarico conferito dal concorrente per la esecuzione della verifica triennale;
- d) nella copia del contratto per la verifica triennale del 06/02/2013 sottoscritto da entrambe le parti ed acquisito al protocollo della società di attestazione in data 08/02/2013 con n. 1607, prima quindi dello spirare del termine di scadenza per la verifica (11/02/2013).

La Commissione, pertanto, valutando la predetta documentazione idonea sia a regolarizzare la originaria cauzione insufficiente nell'importo sia a dimostrare la qualificazione del concorrente per la fase di gara in corso, lo **ammette** alla successiva fase della apertura della Busta B, contenente l'offerta organizzativa.

La Commissione, pertanto, procede alla apertura del plico del concorrente **Sacco Vincenzo & Figli S.r.l.**, contenente la richiesta integrazione della cauzione originariamente prodotta per un importo insufficiente.

La Commissione, ritenendola idonea a regolarizzare la garanzia, **ammette** il concorrente alla fase successiva della apertura della Busta B, contenente l'Offerta organizzativa.

Viene aperto, quindi, il plico del concorrente **Gugliucciello Costruzioni S.r.l.**, anch'esso contenente la integrazione della cauzione prodotta nella Busta A per un importo inferiore a quello prescritto.

Come per i precedenti concorrenti, caratterizzati dalla medesima irregolarità, la Commissione, giudicando la integrazione prodotta valida e sufficiente a sanare la garanzia originaria, **ammette** il concorrente alla fase successiva della apertura della Busta B Offerta organizzativa.

Si passa, pertanto, al plico del concorrente **Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.**, anch'esso contenente la richiesta integrazione alla polizza prodotta nella Busta A con importo deficitario, che la Commissione valuta idonea a sanare la irregolare costituzione della garanzia. Il concorrente, pertanto, viene **ammesso** alla successiva fase della valutazione dell'offerta organizzativa.

La Commissione prosegue con l'apertura del plico del concorrente **Impresa Manna Oreste**, contenente la integrazione della polizza prodotta nella Busta A per un importo deficitario. La Commissione, valutandola idonea sanare la citata irregolarità, **ammette** il concorrente alla successiva fase di gara.

Le operazioni proseguono con l'apertura del plico del concorrente successivo, **Filvit S.r.l.**, contenente la appendice integrativa della originaria polizza prodotta nella Busta A, con la evidenza della corretta indicazione del codice CIG contrassegnate la presente procedura competitiva nonché dell'esatto nominativo del soggetto beneficiario della polizza medesima.

La Commissione, valutando la documentazione complementare prodotta idonea a sanare la irregolarità eccitata al concorrente, lo **ammette** alla successiva fase della apertura della Busta B Offerta organizzativa.

  4 

Viene aperto, a questo punto, il plico del concorrente **Impresa La Vecchia Attilio**, contenente la richiesta appendice integrativa dell'originaria polizza costituita con importo deficitario. La Commissione, ritenendola validamente costituita ed idonea a sanare la eccepita insufficienza della garanzia contenuta nella Busta A, **ammette** il concorrente alla successiva fase di gara.

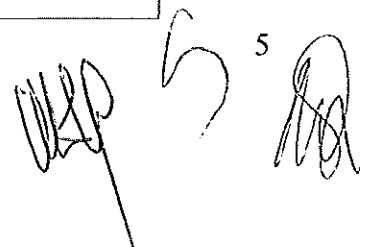
Viene aperto, in ultimo, il plico del concorrente **Impresa Carucci Costruzioni S.r.l.**, dal quale si acquisisce la appendice integrativa della originaria cauzione, per la quale la Commissione nella precedente seduta pubblica aveva eccepito la irregolare costituzione a causa dell'importo deficitario garantito.

Anche per il presente concorrente, la Commissione termina l'esame della documentazione complementare con la **ammissione** del concorrente alla fase di gara successiva, ritenendo la documentazione medesima idonea a sanare la irregolarità precedentemente eccepita.

Alle ore 10.45, concluso l'esame della documentazione integrativa prodotta dai concorrenti, con l'ammissione di tutti alla successiva fase di gara, la Commissione procede, pertanto, alla apertura delle Buste B, secondo l'ordine di arrivo dei plichi contenitori, come fissato nella precedente seduta pubblica.

L'apertura delle Buste B, pertanto, avviene secondo la sequenza indicata nella tabella che segue, riportante anche la proposta organizzativa offerta da ognuno dei concorrenti esaminati quale minor tempo di esecuzione dei lavori rispetto a quello di 220 giorni lavorativi posto a base di gara:

| n. Plico | Concorrente                                     | Offerta Organizzativa             |
|----------|---|-----------------------------------|
| 1        | AFC Costruzioni S.r.l.                          | 87 giorni lavorativi              |
| 2        | Sacco Vincenzo e Figli S.r.l.                   | 120 giorni lavorativi             |
| 3        | Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C. | 90 giorni lavorativi              |
| 4        | COGEPO S.r.l.                                   | 70 giorni lavorativi              |
| 5        | Lupo Costruzioni Generali S.r.l.                | 90 giorni lavorativi              |
| 6        | Impresa La Vecchia Attilio                      | 164 giorni lavorativi             |
| 7        | S2 Costruzioni S.r.l.                           | 145 giorni naturali e consecutivi |
| 8        | Di Verniere Giuseppe                            | 149 giorni lavorativi             |
| 9        | Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.                 | 150 giorni lavorativi             |
| 11       | Eredi Pepe Salvatore S.n.c.                     | 150 giorni lavorativi             |
| 12       | CO.GE.G. S.r.l.                                 | 100 giorni lavorativi             |
| 13       | Impresa Edile e Stradale Lupo Dedalo            | 147 giorni lavorativi             |
| 14       | Idrostrade S.r.l.                               | 120 giorni lavorativi             |
| 15       | Scaglione Costruzioni Generali S.r.l.           | 60 giorni naturali e consecutivi  |



Handwritten signatures and a circled number 5.

|    |  |                                   |
|----|--|-----------------------------------|
| 16 | Mario Della Puca   | 130 giorni naturali e consecutivi |
| 17 | Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri<br>Domenico e C. | 190 giorni lavorativi             |
| 18 | Costruzioni Lombardi S.r.l.                              | 150 giorni naturali e consecutivi |
| 19 | SE.T.E. piccola soc. coop. a r.l.                        | 120 giorni naturali e consecutivi |
| 20 | Avallone Costruzioni S.r.l.                              | 45 giorni lavorativi              |
| 21 | Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.                  | 45 giorni lavorativi              |
| 22 | Gugliucciello Costruzioni S.r.l.                         | 110 giorni lavorativi             |
| 23 | Giordano rag. Attilio S.r.l.                             | 90 giorni lavorativi              |
| 24 | Berti Edilizia S.r.l.                                    | 180 giorni lavorativi             |
| 25 | Impresa Manna Oreste                                     | 180 giorni lavorativi             |
| 26 | Impresa Carucci Costruzioni                              | 97 giorni lavorativi              |
| 28 | Filvit S.r.l.  | 170 giorni lavorativi             |

Terminate l'apertura e l'esame delle su riportate offerte organizzative, tutte regolarmente sottoscritte dagli offerenti medesimi, la Commissione eccepisce per i concorrenti nn. 7, 15, 16, 18 e 19 la non comparabilità dell'offerta tempo rispetto alle altre, in quanto espressa in giorni naturali e consecutivi difformemente da quanto indicato dal bando, che ne prescriveva l'indicazione in giorni lavorativi. Detta circostanza, inoltre, viene considerata dalla Commissione anche causa di indeterminatezza di un elemento essenziale dell'eventuale futuro contratto di appalto.

In ragione di tali valutazioni, pertanto, la Commissione delibera la **esclusione** dalla gara dei seguenti concorrenti:



- 1) S2 Costruzioni S.r.l.;
- 2) Scaglione Costruzioni Generali S.r.l.;
- 3) Mario Della Puca;
- 4) Costruzioni Lombardi S.r.l.;
- 5) SE.T.E. piccola soc. coop. a r.l.

Per i concorrenti, invece, la cui Offerta Organizzativa è risultata conformemente redatta, la Commissione procede alla assegnazione del relativo punteggio, attribuendo all'offerta contenente il minore tempo di esecuzione il punteggio massimo previsto di 25 punti ed assegnando alle altre offerte il punteggio proporzionalmente calcolato secondo la seguente formula indicata nel bando:

$$Y = (s \times 25) / S$$

dove:

- Y è il punteggio attribuibile al concorrente in esame
- s è il minor tempo di esecuzione offerto
- 25 è il punteggio massimo attribuibile
- S è il tempo di esecuzione offerto dal concorrente in esame

Al termine delle operazioni di calcolo, pertanto, la situazione è la seguente:

- |   |              |
|---|--------------|
| 1) Avallone Costruzioni S.r.l.                            | punti 25;    |
| 2) Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.                | punti 25;    |
| 3) COGEPO S.r.l.  | punti 16,07; |
| 4) AFC Costruzioni S.r.l.                                 | punti 12,93; |
| 5) Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C.        | punti 12,50; |
| 6) Lupo Costruzioni Generali S.r.l.                       | punti 12,50; |
| 7) Giordano rag. Attilio S.r.l.                           | punti 12,50; |
| 8) Impresa Carucci Costruzioni                            | punti 11,60; |
| 9) CO.GE.G. S.r.l.  | punti 11,25; |
| 10) Gugliucciello Costruzioni S.r.l.                      | punti 10,23; |
| 11) Sacco Vincenzo e Figli S.r.l.                         | punti 9,38;  |
| 12) Idrostrade S.r.l.                                     | punti 9,38;  |
| 13) Impresa Edile e Stradale Lupo Dedalo                  | punti 7,65;  |
| 14) Di Verniere Giuseppe                                  | punti 7,55;  |
| 15) Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.                       | punti 7,50;  |
| 16) Eredi Pepe Salvatore S.n.c.                           | punti 7,50;  |
| 17) Impresa La Vecchia Attilio                            | punti 6,86;  |
| 18) Filvit S.r.l.   | punti 6,62;  |
| 19) Berti Edilizia S.r.l.                                 | punti 6,25;  |
| 20) Impresa Manna Oreste                                  | punti 6,25;  |
| 21) Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri Domenico e C. | punti 5,92.  |

Alle ore 11.40, terminata l'assegnazione del punteggio alle offerte organizzative, la Commissione passa alla apertura delle Buste C contenenti l'offerta economica dei concorrenti ammessi alla presente fase di gara, decidendo, anche per tale operazione, di procedere alla apertura delle buste seguendo l'ordine di arrivo dei plichi contenitori.

Nella tabella che segue, pertanto, vengono schematicamente riportate le offerte economiche espresse dai concorrenti, in termini ribasso percentuale (con massimo 2 cifre decimali) sul prezzo posto a base d'asta, pari ad € 328.389,28, al netto dell'IVA ed oltre ad € 4.221,02, per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso:

| n. Plico | Concorrente                                     | Offerta Economica |
|----------|---|-------------------|
| 1        | AFC Costruzioni S.r.l.                          | 33,41%            |
| 2        | Sacco Vincenzo e Figli S.r.l.                   | 38,15%            |
| 3        | Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C. | 32,76%            |
| 4        | COGEPO S.r.l.                                   | 37,89%            |
| 5        | Lupo Costruzioni Generali S.r.l.                | 38,06%            |
| 6        | Impresa La Vecchia Attilio                      | 33,02%            |
| 8        | Di Verniere Giuseppe                            | 36,77%            |



|    |  |        |
|----|--|--------|
| 9  | Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.                          | 34,24% |
| 11 | Eredi Pepe Salvatore S.n.c.                              | 33,77% |
| 12 | CO.GE.G. S.r.l.  | 36,85% |
| 13 | Impresa Edile e Stradale Lupo Dedalo                     | 37,80% |
| 14 | Idrostrade S.r.l.  | 14,91% |
| 17 | Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri<br>Domenico e C. | 26,66% |
| 20 | Avallone Costruzioni S.r.l.                              | 37,93% |
| 21 | Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.                  | 39,87% |
| 22 | Gugliucciello Costruzioni S.r.l.                         | 16,65% |
| 23 | Giordano rag. Attilio S.r.l.                             | 35,88% |
| 24 | Berti Edilizia S.r.l.                                    | 16,50% |
| 25 | Impresa Manna Oreste                                     | 38,37% |
| 26 | Impresa Carucci Costruzioni                              | 29,97% |
| 28 | Filvit S.r.l.  | 33,33% |

Terminate l'apertura e l'esame delle su riportate offerte economiche, tutte in competente bollo e redatte secondo le prescrizioni fissate dal bando, la Commissione eccipisce per il concorrente **Impresa Carucci Costruzioni** la omessa sottoscrizione della offerta. Pertanto, trattandosi di elemento essenziale, in quanto ha la funzione di ricondurre al suo autore l'impegno di effettuare la prestazione oggetto del contratto verso il corrispettivo richiesto, la Commissione delibera la **esclusione** del concorrente, in quanto la mancanza della sottoscrizione inficiando la validità della manifestazione di volontà contenuta nell'offerta, la rende nulla.

A questo punto, pertanto, la Commissione procede alla assegnazione del punteggio alle restanti offerte economiche ammesse, attribuendo all'offerta economica più conveniente (intesa come maggiore ribasso percentuale) il punteggio massimo previsto di 75 punti, ed agli altri concorrenti un punteggio proporzionale calcolato mediante applicazione della seguente formula indicata nel bando:

$$X = (R \times 75) / r$$

dove:


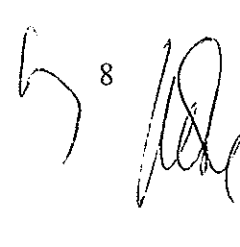
X è il punteggio attribuibile al concorrente in esame

r è il maggiore ribasso offerto

75 è il punteggio massimo attribuibile

R è il ribasso offerto dal concorrente in esame

Al termine delle operazioni di calcolo, pertanto, la situazione è la seguente:

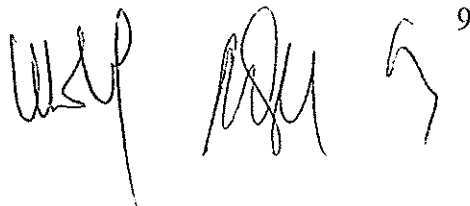





|   |              |
|---|--------------|
| 1) Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.                | punti 75;    |
| 2) Impresa Manna Oreste                                   | punti 73,12; |
| 3) Sacco Vincenzo e Figli S.r.l.                          | punti 71,76; |
| 4) Lupo Costruzioni Generali S.r.l.                       | punti 71,60  |
| 5) Avallone Costruzioni S.r.l.                            | punti 71,35  |
| 6) COGEPO S.r.l.  | punti 71,28; |
| 7) Impresa Edile e Stradale Lupo Dedalo                   | punti 71,11; |
| 8) CO.GE.G. S.r.l.  | punti 69,32; |
| 9) Di Verniere Giuseppe                                   | punti 69,17; |
| 10) Giordano rag. Attilio S.r.l.                          | punti 67,49; |
| 11) Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.                       | punti 64,41; |
| 12) Eredi Pepe Salvatore S.n.c.                           | punti 63,53; |
| 13) AFC Costruzioni S.r.l.                                | punti 62,85; |
| 14) Filvit S.r.l.   | punti 62,70; |
| 15) Impresa La Vecchia Attilio                            | punti 62,11; |
| 16) Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C.       | punti 61,63; |
| 17) Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri Domenico e C. | punti 50,15; |
| 18) Gugliucciello Costruzioni S.r.l.                      | punti 31,32; |
| 19) Berti Edilizia S.r.l.                                 | punti 31,04; |
| 20) Idrostrade S.r.l.                                     | punti 28,05. |

A questo punto, pertanto, la Commissione, avendo attribuito sia il punteggio relativo all'offerta organizzativa sia il punteggio relativo all'offerta economica, procede alla formazione della graduatoria, che, stilata in base al Punteggio totale attribuito a ciascun concorrente (punteggio offerta economica + punteggio offerta organizzativa), risulta essere la seguente:

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| 1) Euroappalti Costruzioni Generali S.r.l.                | <b>PUNTEGGIO TOTALE 100;</b>   |
| 2) Avallone Costruzioni S.r.l.                            | <b>PUNTEGGIO TOTALE 96,35;</b> |
| 3) COGEPO S.r.l.  | <b>PUNTEGGIO TOTALE 87,35;</b> |
| 4) Lupo Costruzioni Generali S.r.l.                       | <b>PUNTEGGIO TOTALE 84,10;</b> |
| 5) Sacco Vincenzo e Figli S.r.l.                          | <b>PUNTEGGIO TOTALE 81,14;</b> |
| 6) CO.GE.G. S.r.l.  | <b>PUNTEGGIO TOTALE 80,57;</b> |
| 7) Giordano rag. Attilio S.r.l.                           | <b>PUNTEGGIO TOTALE 79,99;</b> |
| 8) Impresa Manna Oreste                                   | <b>PUNTEGGIO TOTALE 79,37;</b> |
| 9) Impresa Edile e Stradale Lupo Dedalo                   | <b>PUNTEGGIO TOTALE 78,76;</b> |
| 10) Di Verniere Giuseppe                                  | <b>PUNTEGGIO TOTALE 76,72;</b> |
| 11) AFC Costruzioni S.r.l.                                | <b>PUNTEGGIO TOTALE 75,78</b>  |
| 12) Eredi Bernardo s.n.c. di Bernardo Vincenzo e C.       | <b>PUNTEGGIO TOTALE 74,13;</b> |
| 13) Impresa Bene dr. Antonio S.r.l.                       | <b>PUNTEGGIO TOTALE 71,91;</b> |
| 14) Eredi Pepe Salvatore S.n.c.                           | <b>PUNTEGGIO TOTALE 71,03;</b> |
| 15) Filvit S.r.l.   | <b>PUNTEGGIO TOTALE 69,32;</b> |
| 16) Impresa La Vecchia Attilio                            | <b>PUNTEGGIO TOTALE 68,97;</b> |
| 17) Costruzioni De Mieri s.a.s. di De Mieri Domenico e C. | <b>PUNTEGGIO TOTALE 56,07;</b> |
| 18) Gugliucciello Costruzioni S.r.l.                      | <b>PUNTEGGIO TOTALE 41,55;</b> |
| 19) Idrostrade S.r.l.                                     | <b>PUNTEGGIO TOTALE 37,42;</b> |
| 20) Berti Edilizia S.r.l.                                 | <b>PUNTEGGIO TOTALE 37,29.</b> |



Intanto, alle ore 12.57 giunge alla Commissione di gara la nota dell'Ufficio Protocollo n. 285 di trasmissione del plico appena pervenuto da parte del concorrente Nuova Panelectric S.r.l., contrassegnato dal prot. n. 364.

La Commissione lo acquisisce agli atti e ne conferma la già deliberata esclusione dalla gara.

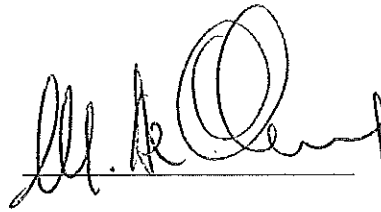
Alle ore 13.00, terminate tutte le operazioni previste per la odierna seduta, la Commissione, in forza della graduatoria formata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, trasmette al RUP il presente verbale per l'adozione degli atti di competenza in merito alla valutazione delle offerte viziata da anomalia.

Alle ore 13.10 la seduta è sciolta.

Letto, confermato e sottoscritto.

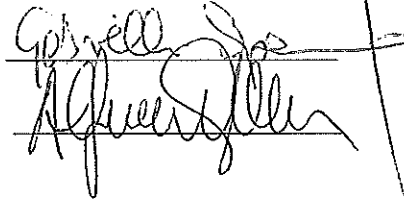
**Il Presidente**

dr. Maurizio De Chiara



**I Componenti**

dr.ssa Gabriella Sparano (segretario verbalizzante)



dr. ing. Alfonso Orlando

